

UCHWAŁA Nr 327 / 6977 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 sierpnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 2 czerwca 2017 r. przez Annę Korbecką, Wiesława Korbeckiego i Czesława Korbeckiego, współników spółki cywilnej pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HAT-BUD spółka cywilna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Zwiększenie innowacyjności i oferty PW HAT-BUD s.c. A.W.Cz. Korbecki poprzez wdrożenie ulepszonych produktów”, nr RPPK.01.04.01-18-0124/17, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 2 czerwca 2017 r. przez Annę Korbecką, Wiesława Korbeckiego i Czesława Korbeckiego, współników spółki cywilnej pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HAT-BUD spółka cywilna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Zwiększenie innowacyjności i konkurencyjności oferty PW HAT-BUD s.c. A.W.Cz. Korbecki poprzez wdrożenie ulepszonych produktów*”, nr RPPK.01.04.01-18-0124/17, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. (z późn. zm.)

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 20 lutego 2017 r. Anna Korbecka, Wiesław Korbecki i Czesław Korbecki, wspólnicy spółki cywilnej Przedsiębiorstwa Wielobranżowego HAT-BUD złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Zwiększenie innowacyjności i konkurencyjności oferty PW HAT-BUD s.c. A.W.Cz. Korbecki poprzez wdrożenie ulepszonych produktów”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0124/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego – „*Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*”, ze względu na to, że stanowiący załącznik do wniosku biznesplan został złożony na niewłaściwym formularzu, w związku z czym nie mógł zostać uznany jako prawidłowo dostarczony, co zostało uznane za równoznaczne z brakiem przedłożenia dokumentu. Wnioskodawca o ocenie został poinformowany pismem nr WP-II.432.4.124.2017.DK z dnia 22 maja 2017 r., doręczonym w dniu 24 maja 2017 r.

Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył w dniu 02 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż złożył wniosek na formularzu dotyczącym działania 1.4.1 RPO WP dostępnym na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. Ponadto zdaniem Wnioskodawcy, zarówno w korespondencji, jak i dokumentach regulujących przebieg konkursu, nie jest wskazane, że złożenie biznesplanu na niewłaściwym formularzu skutkuje potraktowaniem takiego załącznika, jako niezłożonego. Według Wnioskodawcy IZ RPO dokonała niewłaściwej interpretacji zapisów dokumentacji regulującej przebieg konkursu, wskazując iż zapis kryterium oceny formalnej, tj. „*Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*”: „wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem/studium wykonalności” odnosi się jedynie do samego faktu złożenia dokumentów, z pominięciem badania ich poprawności. Wnioskodawca uważa, iż powinien zostać wezwany do złożenia ewentualnych uzupełnień i wyjaśnień.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w Regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z Regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej) **wraz z załączonym biznesplanem/studium wykonalności**
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z § 2 ust. 4 Regulaminu Konkursu: „W ramach niniejszego konkursu wnioskodawca przygotowując wniosek o dofinansowanie projektu powinien opierać się na zapisach aktualnych wersji ww. dokumentów (tj. wymienionych w § 2 ust. 3 Regulaminu Konkursu), które zamieszczane są na stronie internetowej RPO WP 2014-2020 www.rpo.podkarpackie.pl (w zakładce: O Programie, Zapoznaj się z prawem i dokumentami). Nieznajomość powyższych dokumentów może skutkować niewłaściwym przygotowaniem projektu, nieprawidłowym wypełnieniem formularza wniosku o dofinansowanie projektu (części merytorycznej oraz budżetu) oraz załączników i innymi konsekwencjami skutkującymi obniżeniem liczby przyznanych punktów, uzyskaniem negatywnej oceny, a w konsekwencji odrzuceniem wniosku o dofinansowanie projektu lub jego nieprawidłową realizacją.”

§ 17 ust. 6 Regulaminu konkursu stanowi, iż: „sposób wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiąca załącznik do niniejszego Regulaminu”.

Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie w Tabeli F.1 oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentami stanowiącymi jego załączniki i zaakceptował zasady z nich wynikające. Ponadto IZ RPO WP zgodnie z zapisami ustawy wdrożeniowej ogłosiła konkurs na stronie internetowej 30 dni przed planowanym rozpoczęciem naboru wniosków o dofinansowanie, informując potencjalnych wnioskodawców, iż wnioski o dofinansowanie muszą być przygotowane zgodnie ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych RPO WP na lata 2014-2020, Regulaminem konkursu, podając przy tym linki do obu dokumentów. Wnioskodawca miał więc możliwość zapoznania się z zasadami aplikowania o środki w przedmiotowym naborze, na takich samych zasadach jak wszyscy pozostali.

Podkreślić należy także, iż zgodnie z § 17 ust. 8 Regulaminu konkursu: „Za integralną część wniosku o dofinansowanie uznaje się wszystkie jego załączniki.”

Wnioskodawca zobowiązany był do złożenia kompletnego wniosku, w wymaganej formie. Zgodnie z kryterium dopuszczającym standardowym: „Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku”, zawartym w Załączniku nr 3a do Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WP 2014-2020 z 21 listopada 2016 r. (Kryterium Wyboru Projektów, dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO 2014-2020 – zakres EFRR) „wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu w wersji papierowej i elektronicznej) wraz z załączonym biznesplanem i studium wykonalności”. Biznesplan jako integralna część wniosku o dofinansowanie powinien być wypełniany w ścisłym powiązaniu z wnioskiem oraz sporządzony na właściwym formularzu, którego wzór wskazano w dokumentacji konkursowej do działania 1.4. Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ Projektu: Rozwój MŚP, dostępnej na stronie internetowej www.rpo.podkarpackie.pl

W tej konkretnej sprawie negatywna ocena była skutkiem nieprawidłowego dostarczenia załącznika (biznesplanu), który został złożony na nieaktualnym formularzu i w konsekwencji uznany jako niezłożony.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Każdy, kto składa wniosek o dofinansowanie, zobowiązany jest do zapoznania się z dokumentacją projektu, w szczególności z Regulaminem Konkursu, Instrukcjami wypełniania wniosku i załączników. Nie ma przy tym znaczenia, iż w Regulaminie oraz innych dokumentach regulujących przebieg konkursu, nie ma bezpośredniego zapisu, iż złożenie wniosku (załącznika) na niewłaściwym formularzu jest równoznaczne z jego niezłożeniem. Przytoczony przez Wnioskodawcę podpunkt z kryteriów oceny projektów, stanowi, iż: „*wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej (...))*”. W tym przypadku Wnioskodawca złożył załącznik (biznesplan) na formularzu niezgodnym ze wzorem wskazanym w dokumentacji konkursowej do działania 1.4. Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ Projektu: Rozwój MŚP, co nie mogło zostać uznane, jako prawidłowe i skuteczne złożenie wniosku. Przez wymaganą formę, zgodnie z brzmieniem opisu kryterium, uważa się m. in. właściwy formularz. Wśród istotnych różnic należy wskazać między innymi brak informacji, czy wnioskodawca prowadzi działalność franczyzową, bądź, czy taką planuje (znajdujące się w części „A.1 punkt 2” właściwego biznesplanu) oraz charakterystyki miejsca projektu (m.in. gotowość do montażu/posadowienia maszyn i urządzeń oraz czy istnieją przeszkody prawne lub techniczne uniemożliwiające realizację projektu) – tj. część B2 punkt 2 właściwego biznesplanu. Ponieważ biznesplan złożono na niewłaściwym formularzu, nie zachowano przewidzianej formy złożenia wniosku (biznesplan jest jego integralną częścią). W związku z powyższym, pierwotna ocena została przeprowadzona prawidłowo, a wniosek nie spełnił kryterium dopuszczającego standardowego.

Odnosząc się do zarzutu niewezwania od uzupełnień IZ RPO WP wskazuje, że zapisy § 20 ust. 3 i 4 Regulaminu konkursu, stanowią, iż każdy z projektów podlega ocenie formalnej pod względem kryteriów dopuszczających oraz administracyjnych. W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. Zgodnie z kryteriami oceny, to właśnie w ramach kryteriów dopuszczających sprawdzeniu podlega, czy Wnioskodawca przedłożył wniosek o dofinansowanie wraz z biznesplanem. Jak ustalono na wstępie, wśród elementów podlegających badaniu na etapie oceny kryterium dopuszczającego standardowego: *terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, podlega to, **czy wniosek został złożony wraz z biznesplanem**. W omawianym przypadku, poprzez załączenie biznesplanu na nieaktualnym formularzu, nie doszło do złożenia wniosku wraz z biznesplanem.

Dalej zapisy § 20 pkt. 5 Regulaminu konkursu, określają, iż „*w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie*

uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. (...)”

Powyższe zapisy jednoznacznie wskazują, iż należy oddzielić dwa etapy oceny formalnej wniosku oraz procedury jakie obowiązują zarówno Instytucję Zarządzającą jak i Wnioskodawcę na poszczególnych etapach oceny. Jak wskazano powyżej, w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających Wnioskodawca ma prawo do złożenia wyjaśnień. Jednakże, w stwierdzeniu braku wymaganego Biznesplanu nie ma znamion nieścisłości czy wątpliwości, jest oczywistym uchybieniem, które zgodnie z załącznikiem 3a do SZOOP, tj. *Kryteriami wyboru projektów* nie podlega uzupełnieniu. Zatem, Wnioskodawca nie ma możliwości dokonania korekty czy uzupełniania braków dokumentacji w tym zakresie. Dlatego też, nie został wezwany pismem do dokonania korekt i uzupełnień. Brak wymaganego Biznesplanu jest uchybieniem decydującym o negatywnej ocenie formalnej wniosku o dofinansowanie projektu. Podkreślić należy, że zgodnie z zasadą wprowadzoną w Kryteriach wyboru projektów: *„Wnioski, do których nie załączono: biznesplanu/studium wykonalności (załącznik do wniosku o dofinansowanie) (...) otrzymują ocenę negatywną bez wezwania do usunięcia braków”*.

W odniesieniu do ostatniego z zarzutów Wnioskodawcy, w którym przytacza udzieloną odpowiedź na pytanie: *„czy złożenie samego wniosku o dofinansowanie bez wszystkich wymaganych załączników będzie skutkowało odrzuceniem wniosku?”* IZ informuje, iż taka odpowiedź została udzielona, jednakże podkreślenia wymaga fakt, iż to pytanie wpłynęło w dniu 19 stycznia 2016 r. i dotyczyło konkursu w ramach działania 1.4 Wsparcie MŚP, 1.4.1. Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP – konkurs nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 (Edycja I) ogłoszonego 17 grudnia 2015 r., w którym w ramach kryterium formalnego dopuszczającego standardowego *„Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku”* wystąpienie lub brak formularza nie podlegało ocenie.

Pytania i odpowiedzi dotyczące konkursu w ramach działania 1.4 Wsparcie MŚP, 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP – nr RPPK.01.04.01-IZ-00-002/16 (Edycja II) ogłoszonego 29 listopada 2016 r. w odpowiedzi na który Wnioskodawca przedłożył przedmiotowy wniosek, znajdują się na stronie internetowej pod adresem: <http://www.rpo/podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4/de.minimis>. W ramach powyższego konkursu nie udzielono odpowiedzi o takiej samej bądź podobnej treści, które wskazywałyby, iż na etapie oceny formalnej Wnioskodawcy przysługuje prawo do uzupełnienia brakującego/niewłaściwego formularza Biznesplanu.

Wnioskodawca, przygotowując wniosek zobowiązany był do zapoznania się z treścią regulaminu oraz załączników, a także prawidłowego wypełnienia formularzy, zgodnie z dołączonymi instrukcjami. Do takiego obowiązku należy w szczególności dbałość o kompletność, prawidłowość wypełnienia dokumentacji oraz złożenia ich na aktualnym, obowiązującym formularzu. Wnioskodawca znał zapisy Regulaminu

Konkursu i konsekwencje niedopełnienia powyższego obowiązku, pomimo tego nie dochował należytej staranności podczas składania wniosku.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

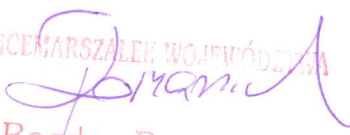
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HAT-BUD s.c. Anna Korbecka, Wiesław Korbecki, Czesław Korbecki, ul. Dworska 25, 38-430 Miejsce Piastowe
2. Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak, Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk